



Павел Викторович КОНДРАШИН,

судья в отставке
(г. Красноярск)

kondrashina_05@mail.ru

ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СОСТАВ СУДА

EVALUATION OF EVIDENCE AND ITS IMPACT ON THE COMPOSITION OF THE COURT

Ходатайства об исключении доказательств могут быть заявлены в любой стадии судебного разбирательства, рассмотрение ходатайства предполагается непосредственно после его заявления. Однако при рассмотрении этих ходатайств суд может затронуть оценку доказательств, соответственно, это может отразиться на законности состава суда, ведь, по сути, суд, разрешая данные ходатайства, может высказаться о вопросах последующего судебного разбирательства. Возможно ли в таком случае отложение рассмотрения указанных ходатайств? Автор разбирает этот вопрос и дает рекомендации по разрешению ситуации.

Motions for the exclusion of evidence may be filed at any stage of the trial; consideration of the motion is supposed immediately after its application. However, when considering these motions, the court may touch upon the assessment of evidence, and what way it may affect the legality of the composition of the court, because in fact, the court, resolving these motions, may express issues on subsequent judicial proceedings. Is it possible in this case to postpone the consideration of these motions? The author analyzes this issue and gives recommendations for resolving this situation.

Ключевые слова: недопустимость доказательств, разрешение ходатайства, состав суда, законность, итоговое решение, оценка доказательств.

Keywords: *inadmissibility of evidence, resolution of the motion, composition of the court, legality, final decision, evaluation of evidence.*

В практике возникает вопрос: как может отразиться на законности состава суда оценка доказательств, принятая судом до удаления в совещательную комнату для вынесения итогового решения по делу?

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

С учетом положений ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства¹.

¹ О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55.



Исходя из смысла и содержания ст. 5 УК РФ и ст. 14 УПК РФ основное правило при определении виновности лица заключается в исследовании и оценке судом доказательств по уголовному делу.

Порядок проверки, исследования и оценки доказательств предусмотрен ст. 88 и 274 УПК РФ.

Доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела, должны отвечать критериям допустимости и достоверности (ст. 87-88 УПК РФ), т.е. со всей полнотой устанавливать виновность лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Согласно ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

По смыслу п. 28 ст. 5 УПК РФ только в приговоре суд формулирует решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания. В силу общепризнанных принципов справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия, закрепленных в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в их правовом единстве с положениями ст. 63 УПК РФ и конституционно-правовым толкованием¹ сделанные судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела выводы относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении, достаточности собранных доказательств, по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного разбирательства, могли бы определенным обра-

зом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих решений. Судья, ранее выразивший свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в производстве по делу, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения.

Так, по уголовному делу в отношении Ч. данные положения закона были нарушены. Как видно из протокола судебного заседания, 5 февраля 2020 г. суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора, по выходу из которой 7 февраля 2020 г. постановил возобновить судебное следствие, запросить сведения о месте работы и жительства подсудимой, поскольку санкция предусматривает альтернативные виды наказания, помимо лишения свободы, а суду недостаточно информации для принятия итогового решения по делу, в том числе о виде и размере наказания. Таким образом, в судебном заседании еще до постановления приговора суд пришел к выводу о необходимости назначения наказания Ч., то есть фактически пришел к выводу о ее виновности. Допущенное нарушение закона связано не столько с нарушением процессуального порядка, сколько с рассмотрением уголовного дела незаконным составом суда, заранее высказавшим свое мнение по предмету рассмотрения, что исключает дальнейшее его участие в рассмотрении дела, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого итогового решения. При таких данных приговор в отношении Ч. нельзя признать законным и обоснованным, поскольку он постановлен незаконным составом суда, высказавшегося до постановления приговора по вопросу виновности и назначению наказания, который должен быть разрешен только в приговоре. Допущенные судом существенные нарушения уголовно-процессуального закона

¹ По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 N 20-П; По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастыречского, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» : постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 N 5-П; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 01.11.2007 N 799-О-О // СПС «КонсультантПлюс».



являются фундаментальными, связанными с конституционным правом на справедливое, независимое, объективное и беспристрастное правосудие, они не могут быть устранены судом апелляционной инстанции, в связи с чем приговор подлежит отмене, уголовное дело следует передать для рассмотрения в Ачинский городской суд Красноярского края (в силу ст. 35 УПК РФ)¹.

В основном оценка исследованных в судебном разбирательстве доказательств по уголовному делу происходит в совещательной комнате при вынесении итогового решения по делу. А.А. Васяев указывает, что суд не бывает инициатором рассмотрения вопроса о допустимости доказательств, без ходатайств сторон исключается большая часть доказательств, но в совещательной комнате при вынесении итогового решения, а не в стадии судебного разбирательства [4, с. 45].

Этого же мнения придерживаются А.А. Лютынский и Е.Г. Карташова: «Исследования судебной практики подтверждают, что судьи в судебном следствии не ставят по собственной инициативе на обсуждение сторон вопрос о признании доказательства недопустимым, предпочитая разрешать его самостоятельно в совещательной комнате при постановлении приговора» [10, с. 29-32].

Однако уголовно-процессуальное законодательство предполагает рассмотрение данного вопроса, а именно оценку доказательства, до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения.

В соответствии со ст. 120 УПК РФ ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное – заносится в протокол следственного действия или судебного заседания. Таким образом, ходатайство о признании недопустимым доказательства может быть заявлено в ходе судебного следствия, а согласно ст. 235 УПК РФ и в ходе предварительного слушания по уголовному делу. И в силу ст. 121 и 236 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосред-

ственно после его заявления либо по итогам предварительного слушания.

И в данном случае возникает вопрос: если суд рассмотрит указанное ходатайство, вне зависимости от результата решения по нему, может ли он в дальнейшем принимать итоговое решение по делу, будет ли в дальнейшем признан состав суда законным, поскольку при рассмотрении таких ходатайств приходится по сути вдаваться в оценку этих доказательств.

Так, отменен с направлением дела на новое рассмотрение приговор в отношении Е. и С., осужденных по п. «а» ч. 2 ст. 131, п. «а» ч. 2 ст. 132 УК РФ. Как следует из материалов уголовного дела, в судебном заседании 18 июня 2019 г. в ходе рассмотрения уголовного дела председательствующий судья, разрешая ходатайство стороны защиты о недопустимости собранных по уголовному делу доказательств – заключений экспертов, указал, что эти заключения по результатам проведенных экспертиз являются допустимыми и достоверными доказательствами, исследования произведены экспертами, имеющими необходимый стаж экспертной деятельности, все эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заключения экспертов соответствуют требованиям ст. 25 Федерального закона «О государственной экспертной деятельности в РФ», ст. 204 УПК РФ, содержат вводную, исследовательскую часть и полные, однозначные выводы на все постановленные в постановлениях о назначении экспертизы вопросы. Выводы экспертов однозначны и логичны, вытекают из исследовательской части заключения, заключения экспертов согласуются с другими исследованными доказательствами, поэтому сомнений у суда не вызывают. Впоследствии при постановлении приговора 28 июня 2019 г. суд сослался на эти же доказательства в подтверждение виновности Е. и С. в совершении преступлений. Следовательно, выраженная председательствующим судьей 18 июня 2019 г. в судебном заседании позиция относительно

¹ Уголовное дело N 1-139/2021 // Архив Ачинского городского суда Красноярского края.



обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, повлияла на его беспристрастность и независимость, поскольку еще до постановления приговора судьей в процессуальном решении высказана позиция относительно не только допустимости, но и достоверности доказательств – заключений экспертов, выводы которых, по мнению судьи, однозначны и логичны, вытекают из исследовательской части заключения. Более того, судом сделан вывод и о том, что заключения экспертов согласуются с другими исследованными доказательствами, поэтому сомнений не вызывают, то есть фактически судом уже дана оценка доказательствам вины подсудимых, представленным стороной обвинения. Указанные выводы суда ограничились правом подсудимых на независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора. Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются неустраняемыми в суде апелляционной инстанции, поскольку они затрагивают фундаментальные основы уголовного судопроизводства, что влечет процессуальную недействительность итогового решения по уголовному делу¹.

Судом апелляционной инстанции отменен приговор в отношении А., осужденного по п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 118 УК РФ. Как видно из материалов дела, в процессе рассмотрения уголовного дела председательствующий судья, разрешая ходатайство стороны защиты о допустимости собранных по делу доказательств – протоколов предъявления лиц для опознания и видеозаписи, указал, что эти доказательства являются допустимыми и подтверждают виновность А. в предъявленном обвинении. Впоследствии при постановлении приговора суд вновь сослался на эти же доказательства в подтверждение виновности А. Следовательно, выраженная председательствующим

судьей позиция относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, повлияла на ее беспристрастность и независимость. Судебная коллегия признала допущенное судом нарушение уголовно-процессуального закона неустраняемым в суде апелляционной инстанции, поскольку оно затрагивает фундаментальные основы уголовного судопроизводства, что повлекло процессуальную недействительность итогового решения по уголовному делу².

Согласно точке зрения А.К. Зебнищкой, отложение рассмотрения ходатайства о признании доказательств недопустимыми на момент постановления приговора недопустимо [6, с. 25-28].

Однако Конституционный Суд РФ предусматривает возможность отложения рассмотрения ходатайства об исключении доказательств³. Ведь признание доказательств не отвечающими требованиям относимости и достоверности должно решаться, как правило, в совещательной комнате при вынесении итогового документа [1, с. 8-14].

По мнению В.Ю. Миронова, «оценка допустимости актуализирует вопрос об оценке достоверности доказательств, которые зачастую трудно дифференцировать... оценка доказательств в состязательном уголовном процессе при проведении предварительного слушания может и должна быть связана с исключением доказательств по основаниям их неотносимости, недопустимости и недостоверности» [11].

Другой точки зрения придерживаются И.П. Пилюшин и А.В. Павлов: «Судья в ходе предварительного слушания не вправе рассматривать ходатайства об исключении доказательств по мотиву их недостоверности и (или) неотносимости. В противном случае судья будет вынужден сопоставлять исключаемое доказательство с другими доказательствами по уголовному делу, получать новые

1 Обзор апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2020 год : утв. Президиумом Красноярского краевого суда 16.02.2021 // СПС «КонсультантПлюс».

2 Обзор апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за шесть месяцев 2018 года : утв. Президиумом Красноярского краевого суда 02.10.2018 // СПС «КонсультантПлюс».

3 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дружинина Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав статьями 75, 88, 109, 152 и 235 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 23.05.2006 N 154-О // СПС «КонсультантПлюс».



доказательства для его подтверждения или опровержения» [12, с. 23-26].

Поэтому в судебной практике при разрешении таких ходатайств существует тонкая грань, ведь, по сути, суд, разрешая данные ходатайства, дает оценку доказательствам, на которые ему впоследствии придется снова не только сослаться в приговоре, но и давать оценку.

Оценка доказательств в то же время выступает и конечным этапом процесса доказывания, допуская формировать окончательное мнение по уголовному делу в рамках предъявленного обвинения [3, с. 14].

Тогда для чего суду необходимо раньше вынесения приговора давать оценку доказательствам, при этом ставя под удар итоговое решение ввиду своей необъективности? Таким образом могут пользоваться такими ходатайствами недобросовестные участники процесса, чтобы в итоге сменить «неудобный» состав суда, также «сторона, заявившая ходатайство об исключении какого-либо доказательства ввиду его недопустимости, может преследовать тайную цель исключения такого доказательства и ввиду его недостоверности» [13, с. 21-26]. Ведь при оценке допустимости доказательств суд выясняет, получены ли они с нарушением уголовно-процессуального закона, при этом суд не может не вникнуть в содержание самих доказательств, оценка которых на данном этапе может повлечь такие последствия, как отмена приговора.

В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пп. 3, 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307 УПК РФ, суду надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу,

то указание об этом должно содержаться в приговоре. В силу требований ст. 75 УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, суд, установив такое нарушение, должен мотивировать свое решение о признании доказательства недопустимым и о его исключении из числа доказательств, указав, в чем именно выразилось нарушение закона.

При принятии решения судом по уголовным делам о признании по собственной инициативе доказательств недопустимыми не требуется вынесения каких-либо постановлений или определений об исключении доказательств из числа допустимых. В случае признания по собственной инициативе доказательств недопустимыми суд должен указать на это в выносимых им итоговых решениях [8, с. 98-101].

Согласно мнению Ю.В. Корневского и Г.П. Падвы, при рассмотрении дела в обычном порядке при заявлении ходатайства о недопустимости доказательств суд может разрешить данное ходатайство и при постановлении приговора, что, по сути, не противоречит закону [7, с. 41].

Если взять стадию предварительного слушания, то, на наш взгляд, вопрос об исключении того либо иного доказательства является вообще преждевременным, поскольку стороны еще доказательства не представляли, они в судебном заседании не исследовались. Ведь возможно, что это доказательство, хотя оно и указано в обвинительном заключении (акте, постановлении), не будет вообще представлено стороной в качестве доказательств, соответственно, не будет исследоваться и не будет положено в основу приговора.

Так, в предварительном слушании по уголовному делу в отношении С. по ч. 2 ст. 118 УК РФ законным представителем потерпевшего ставился вопрос об исключении из числа доказательств копии приказа о приеме на работу С. Однако данный приказ в списке доказательств обвинительного заключения отсутствовал, государственный обвинитель не мог пояснить, будет ли данное доказательство в последующем представлено



стороной обвинения. После этого законным представителем потерпевшего данное ходатайство не было поддержано¹.

По уголовному делу в отношении В. по ч. 1 ст. 228 УК РФ в ходе судебного следствия государственной обвинитель отказалась от представления двух доказательств (показаний двух свидетелей), которые были указаны в обвинительном заключении, поэтому они судом не исследовались и, соответственно, не указывались в приговоре².

Кроме того, в стадии предварительного слушания перечень судебных действий, которые могут быть осуществлены, значительно уже, чем на стадии судебного следствия: не может быть назначена экспертиза, получено заключение специалиста либо истребованы по инициативе суда предметы и документы и т.д. [2, с. 47-54].

Также следует согласиться с позицией В.А. Лазаревой о том, что в некоторых случаях рассмотрение вопроса о допустимости доказательств в предварительном слушании может быть затруднено невозможностью исследования всей совокупности доказательств, в связи с чем должную оценку доказательств могут получить только в условиях судебного следствия [9, с. 173-174].

По сути, аналогичную позицию высказывает А.А. Васяев: «Во всех случаях выявления недопустимых доказательств следует начать обсуждать поставленные вопросы, связанные в первую очередь с проверкой нарушения законов при получении того или иного доказательства. То есть доказательства, исключенные даже ранее на предварительном слушании, могут (а в отдельных случаях и должны) быть проверены в ходе судебного следствия. Так зачем же их исключать на стадии предварительного слушания (ст. 235 УПК РФ), когда допустимость их может быть реально проверена только в ходе судебного следствия?» [4, с. 85].

Согласно точке зрения А.В. Горбачева, чтобы недопустимыми доказательствами не

оказывалось влияния на убеждение суда, судья, принимавший решение о недопустимости доказательств на стадии предварительного слушания, не может дальше рассматривать дело [5, с. 22].

Так, по уголовному делу в отношении Х. по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 162 УК РФ подсудимым и его защитником в судебном следствии было заявлено ходатайство о признании недопустимыми доказательств – показаний подсудимого на предварительном следствии, явки с повинной по преступлению по ч. 2 ст. 162 УК РФ. Судом была поручена проверка доводов подсудимого органам Следственного комитета РФ. После получения всех сведений председательствующим судьей разрешение указанного ходатайства было отложено до вынесения итогового решения по делу. Доказательства были оценены судом при вынесении приговора: явка с повинной исключена из числа доказательств, показания подсудимого на предварительном следствии признаны допустимыми доказательствами. Апелляционным определением Красноярского краевого суда приговор оставлен без изменения³. Аналогичным образом суд поступил по уголовным делам в отношении Ч. по ч. 1 ст. 111 УК РФ и в отношении Т. по ч. 2 ст. 303 УК РФ. Апелляционная инстанция с этим согласилась⁴.

Аналогичную позицию высказали все опрошенные нами в ходе интервьюирования судьи (районные и мировые), а также большинство адвокатов.

Мы не призываем исключить возможность заявления таких ходатайств, поскольку в некоторых случаях необходимо не только исследовать доказательство, которое вызывает сомнение у стороны, но и выполнить какие-либо проверочные мероприятия и действия в отношении данного доказательства (допросить свидетеля, направить в соответствующие органы материалы для проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ и т.п.). Но после исследования и проверки доказатель-

1 Уголовное дело N 1-24/2010 // Архив Ачинского городского суда Красноярского края.

2 Уголовное дело N 1-479/2020 // Архив Кировского районного суда г. Красноярска Красноярского края.

3 Уголовное дело N 1-396/2020 // Архив Кировского районного суда г. Красноярска Красноярского края.

4 Уголовные дела N 1-8/2021 и N 1-9/2018 // Архив Кировского районного суда г. Красноярска Красноярского края.



ства в стадии судебного следствия следует оставить вопрос о его разрешении (оценке доказательств) до вынесения итогового решения по делу.

В связи с этим необходимо дополнить ст. 121 УПК РФ частью 2 следующего содержания: «Разрешение судом ходатайства о признании доказательства недопустимым, о его исключении из числа доказательств про-

изводится при вынесении итогового решения по делу и подлежит обжалованию совместно с указанным решением», а ч. 4 ст. 88, п. 1 ч. 2 ст. 229, ч. 5 ст. 234, ст. 235, ч. 4 ст. 236 УПК РФ исключить из УПК РФ, поскольку судебная практика в некоторых случаях идет именно по такому пути – оставляя разрешение таких ходатайств до принятия итогового решения.

Библиографический список

1. Балакшин, В.С. Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью / В.С. Балакшин // Законность. – 2014. – № 3. – С. 386-390.
2. Белоковылский, М.С. Некоторые проблемы правовой регламентации стадии предварительного слушания в УПК РФ: вопросы исключения недопустимых доказательств / М.С. Белоковылский // Адвокат. – 2014. – № 8. – С. 47-54.
3. Белохортов, И.И. Оценка доказательств судом первой инстанции по уголовному делу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.И. Белохортов. – Краснодар, 2011. – 24 с.
4. Васяев, А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе – М., 2010.
5. Горбачев, А.В. Признание доказательств недопустимыми в уголовном судопроизводстве: основания и процессуальный порядок : автореф. дис. канд. юрид. наук / А.В. Горбачев. – М., 2004. – 28 с.
6. Зебницкая, А.К. Ходатайства в современном уголовном судопроизводстве России и зарубежных государств / А.К. Зебницкая // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2016. – № 2. – С. 25-28.
7. Корневский, Ю.В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству : практическое пособие / Ю.В. Корневский, Г.П. Падва. – М., 2004. – 159 с.
8. Костенко, Р.В. Исключение доказательств, полученных с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в ходе судебного производства по уголовным делам / Р.В. Костенко // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – № 3 (33). – С. 98-101.
9. Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе : учебно-практическое пособие / В.А. Лазарева. – М.: Высш. образование, 2009. – 344 с.
10. Лютынский, А.М. Процессуальный порядок признания доказательств по уголовному делу недопустимыми: некоторые проблемы и решения / А.М. Лютынский, Е.Г. Карташова // Пенитенциарная наука. – 2015. – № 3 (31). – С. 29-32.
11. Миронов, В.Ю. Оценка доказательств при проведении предварительного слушания / В.Ю. Миронов // СПС «КонсультантПлюс».
12. Пилушин, И.П. Исключение доказательства в предварительном слушании / И.П. Пилушин, А.В. Павлов // Мировой судья. – 2016. – № 10. – С. 23-26.
13. Рябинина, Т.К. Полномочия судьи в стадии назначения судебного заседания в уголовном процессе / Т.К. Рябинина // Российский судья. – 2010. – № 4. – С. 21-26.